

# Métodos y metodologías en los Estudios de los Futuros

Sohail Inayatullah

Artículo original:

Knowledge Base of Futures Studies CD-ROM, Professional Edition, Version 2.0  
Volume 1: Foundations  
© Richard Slaughter  
Foresight International, PO Box 793, Indooroopilly, Queensland 4068, Australia  
WEB: <http://www.foresightinternational.com.au/>

## Introducción

El objetivo de este capítulo es presentar los métodos y epistemologías usados en los estudios de los futuros. Tocaré algo de la historia del campo, compararé los estudios de los futuros con la planeación y la creación de políticas, propondré una tipología del futuro, presentaré un conjunto de metodologías y luego articularé algunos escenarios para el futuro del sistema mundial. En la mayoría de las civilizaciones, los humanos han tenido un profundo interés por lo que les pasará en el futuro como individuos y como grupos. Existen tres tipos principales de intentos por entender el futuro, que han estado con nosotros a través de la historia: astrología, profecía y pronósticos.

### *Astrología*

En este tipo de adivinación, se dice que los patrones de la vida están reflejados en los patrones de las estrellas. La postura ontológica básica era que el Cielo y la Tierra deberían corresponderse: de esta forma, tanto el mundo dentro como el mundo fuera pueden ser predichos. En general, el propósito de la astrología es ayudar a los individuos a evitar el peligro mediante un sistema de alerta temprana. Sin embargo, en el sistema astrológico per se era esencial que se tuviera fe ya que sus pronósticos eran de naturaleza general.

### *Profecía*

La profecía supone que ciertos individuos tienen acceso a niveles más profundos de la mente, permitiéndoles así ver el futuro. Se dice de tales visionarios que son capaces de tener visiones momentáneas no sólo de lo que podría ser, sino, de mayor importancia, de lo que *puede* ser. El universo (para los pocos que tienen mentes más altas o más 'completas') puede ser predicho. A diferencia de la astrología, la profecía no estaba y no está basada en las relaciones entre las estrellas y la actividad humana: es puramente visionaria en naturaleza. Se usa la profecía para crear nuevos sistemas y nuevos mundos, más que para predecir eventos específicos.

### *Pronósticos*

Mientras que en el mundo moderno se le da menor crédito a la astrología y a la profecía, los pronósticos se convirtieron en la técnica preferida de los planificadores, economistas y científicos sociales. Esta gente comparte un deseo implícito de hacer al mundo más estable y de controlar el futuro. La suposición detrás de los pronósticos es que con más información, particularmente información más oportuna, los responsables de la toma de decisión pueden tomar decisiones más sabias. El tener más información al alcance es especialmente importante ahora ya que la tasa de cambio tecnológico se ha incrementado dramáticamente. Sin embargo, la necesidad de tener información, ahora como antes, se debe al miedo al futuro, un sentimiento de impotencia de cara a las fuerzas que no podemos entender o que parecen más poderosas de lo que nosotros lo somos.

Recientemente, los estudios de los futuros han crecido al punto de que están llegando a ser cada vez más legítimos. Con esto, los planificadores corporativos, los institutos de políticas y las oficinas gubernamentales de planeación los han modernizado y adoptado. Los estudios de los futuros han llegado a estar ligados con la planeación de corto y largo plazos, pero hay diferencias importantes entre los estudios de los futuros y la planeación, las cuales estudiaremos más abajo.

## **Planeación y futuros**

Comparado con la planeación, el enfoque de futuros:

1. es de más largo plazo, de cinco a cincuenta años (en lugar de uno a cinco años);
2. está más interesado en crear el futuro (en lugar de predecir el futuro);
3. está comprometido con futuros alternativos auténticos, en los cuales cada escenario es fundamentalmente diferente del otro;
4. es menos probable que esté restringido a una aplicación particular institucional o teórica;
5. está comprometido con interpretaciones múltiples de la realidad (legitimando el papel del inconsciente, la mitología o el mundo espiritual, por ejemplo, en lugar de ver la realidad sólo en términos de datos empíricos);
6. es más participativo, ya que intenta incluir a todo tipo de grupos de interés (en lugar de incluir sólo a los grupos de poder);
7. está más interesado en el proceso de planeación;
8. es menos instrumentalista, ya que está interesado con algo más que sólo ganancia y poder; y
9. está orientado a la acción, al grado de ser tanto un campo académico como un movimiento social.

Desde el punto de vista de la planeación, los estudios de los futuros son solamente un enfoque entre muchos otros que son necesarios para crear un 'buen' plan. La planeación puede tener muchas dimensiones, de las cuales cuatro son críticas: orientación hacia los problemas (ie. los retos futuros); orientación hacia las metas (nuestros objetivos); orientación política (satisfacer a la administración o al líder); y orientación hacia los futuros de largo plazo. Con lo que respecta a los planificadores, los estudios de los futuros son útiles en tanto ayuden a la planeación del futuro y no hagan que la planeación y la creación de políticas sean más problemáticas.

## **Análisis de políticas, planeación e investigación de futuros**

El crecimiento de los estudios de los futuros también es resultado del deseo de los gobiernos de encontrar información que los ayude a crear mejores políticas. Los estudios de los futuros, junto con el análisis de sistemas, se usan para entender mejor las consecuencias de segundo y tercer orden de decisiones de políticas específicas. Muchos ven la investigación de los futuros sólo como una forma de análisis de políticas de largo plazo y creen que no deberían ser vistos como un campo o discurso por separado. Pero desde nuestra perspectiva, existen diferencias reales e importantes entre la investigación de los futuros y la investigación o análisis de políticas. Abajo se describen algunas de estas diferencias:

1. Mientras que el análisis de políticas tiene una orientación hacia el corto plazo, los estudios de los futuros tienen una orientación hacia el largo plazo en sus teorías y acciones.
2. El objetivo o foco de los estudios de los futuros es examinar un conjunto de futuros posibles. Sin embargo, al igual que la investigación de políticas, la meta

no es sólo crear nuevas directrices organizacionales, sino también explicar las decisiones administrativas actuales.

3. Los estudios de los futuros están mucho más interesados en cuestionar las suposiciones básicas. Mediante preguntas del tipo '¿Qué pasaría si...?' y los escenarios, la intención es ir más allá del presente y crear la posibilidad de nuevos futuros. El análisis de políticas está interesado en analizar la viabilidad de políticas particulares más que en cuestionar toda la discusión o el marco de trabajo del proceso de decisión. Al igual que la planeación, el análisis de políticas tiene una orientación más técnica.
4. Los estudios de los futuros tienen una orientación más hacia la visión que a las metas (lo cual es central en el análisis de políticas y la planeación). Los estudios de los futuros intentan ir de las metas a la visión. Las visiones dan a los individuos y a los grupos un sentido de lo que es posible. También inspiran las cualidades nobles dentro de cada uno de nosotros al invitar a los individuos a sacrificar el corto plazo por un mejor futuro en el largo plazo. Finalmente, los estudios de los futuros ayudan a alinear las metas individuales con las metas institucionales. Más aún, mientras que las metas y los objetivos pueden ser operables, las visiones no. Una organización, nación o civilización decaerá sin una visión autoritativa del futuro (véase *The Image of the Future* de Fred Polak).<sup>1</sup> Por lo tanto, una visión dada debe ser extra-racional e incluir una dimensión de liderazgo, una dimensión espiritual y una dimensión material. Claramente, esto es más de lo que un planificador o analista de políticas está dispuesto a considerar.
5. Los papeles de un planificador y de un futurista en una organización a menudo son diferentes. En la mayoría de los ejercicios de planeación, los planes se construyen de tal forma que la nación u organización puedan dar la apariencia de que el futuro está bajo control. El futurista podría querer que ocurra una transformación real y fundamental, mientras que el planificador podría querer cumplir con metas económicas establecidas por el líder o el director ejecutivo.
6. Mientras que los estudios de los futuros intentan reconocer las formas diferentes en las que los individuos construyen el mundo, el analista de políticas a menudo toma una posición más limitada. Por ejemplo, los individuos se comportan de muy diversas formas en situaciones de aprendizaje, ya sean conferencias o reuniones en la sala de juntas. Algunos son creativos, algunos son críticos, algunos son prácticos y otros son pasivos. Más aún, existen estilos diferentes de conocimiento, tales como la intuición, la razón, las emociones y los sentidos. También hay estilos diferentes de liderazgo, tales como el autoritario, el consensual, o el colaborador. Para obtener legitimidad en un proceso de creación de políticas, es crucial que se reconozcan estas diferencias. La buena planeación, análisis de políticas e investigación de futuros necesitan reconocer las contribuciones de todos estos tipos de conocimiento, liderazgo y gente.

En la planeación y el análisis de políticas, el futuro se ve generalmente en términos de mejorar la probabilidad de lograr una determinada política. La tarea es hacer menos incierto el futuro. El futuro se convierte en arena de la conquista y el tiempo se convierte en la dimensión más reciente a colonizar, institucionalizar y domesticar. La investigación de futuros, sin embargo, intenta liberar al tiempo de su racionalidad institucional. Se pregunta: ¿Cuáles son las diferentes formas en las que uno puede 'medir el tiempo' al mundo? ¿Cómo, por ejemplo, imaginan el tiempo las diferentes culturas, grupos y organizaciones?

El análisis de políticas es en sí mismo un campo dinámico. Por ejemplo, algunos modelos nuevos de desarrollo de políticas intentan ir más allá de 'salir del paso', de la 'creación de decisiones racional y económica' enfocada en metas materiales y de la

‘satisfacción’ (haz lo que puedas, dadas las limitaciones políticas y de presupuesto). Se ha argumentado que estas estrategias no son útiles en tiempos de cambio rápido y crisis dramáticas. ‘Salir del paso’ en particular, no es útil en tiempos de turbulencia ya que el cambio incremental de políticas no ayuda a la organización o nación a transformarse para empatar la condiciones nuevas. El modelo racional económico es útil para establecer y alcanzar objetivos, pero no toma en cuenta los efectos extra-racionales. Más aún, depende en extremo de factores cuantitativos y enfatiza el interés propio individual y nacional. En la ‘satisfacción’, aún cuando se logra que el trabajo se haga, no se pregunta si el trabajo vale la pena hacerlo. Parte de la evolución natural de las ciencias de las políticas ha sido una búsqueda de formas para incluir la posibilidad de cambio discontinuo y el pronóstico de tendencias antes de que éstas ocurran. Los estudios de los futuros complementan este esfuerzo por encontrar formas en las que los gobiernos y empresas incorporen lo desconocido en el proceso de creación de decisiones.

### **Haciendo que los futuros sean agradables para los investigadores de políticas**

Los investigadores de políticas y los planificadores creen que los pronósticos y visiones de los futuristas generalmente no son útiles. Se proponen las siguientes sugerencias para hacer los pronósticos más útiles.

1. El pronóstico debe ser creíble. Las políticas propuestas también deben ser alcanzables o, si en apariencia son inalcanzables, es necesario determinar qué cambios podrían incrementar la probabilidad de que ocurra el evento proyectado.
2. Los pronósticos necesitan tomar en cuenta un tiempo adecuado para que se logre el resultado o para que se evite el evento indeseado - un tiempo suficiente de adelanto es un criterio crucial para un pronóstico útil.
3. Es necesario incluir la retroalimentación y el monitoreo en el ciclo de impacto de la política para juzgar la precisión del pronóstico, así como para determinar si las respuestas organizacionales a los asuntos emergentes han sido efectivas en el pasado.
4. Es necesario que el pronosticador esté conciente de las limitaciones de la metodología empleada.
5. La estructura del pronóstico debería ser compatible con la política y la cultura de la organización que comisionó esta tarea.
6. El pronóstico debe crear una imagen que inspire y desafíe a la organización o nación si se quiere que este sea de utilidad a personas fuera de la oficina de planeación.

Sin embargo, sin importar los reclamos de los investigadores de políticas, la investigación de futuros a menudo está menos interesada en predecir el futuro que en intentar imaginar formas nuevas de reorganizar el proceso de creación de decisiones y la elección de quién es elegible para participar en estas decisiones. Esto lo hace pidiendo a los participantes que imaginen su mundo ideal. Intenta entonces facilitar la creación de estrategias para realizar ese mundo.

### **La política de los pronósticos**

Las instituciones crean un lenguaje oscuro porque ese lenguaje sirve a intereses particulares. Es el análisis de esos intereses (y de los mecanismos que emplean para buscar y mantener el poder) el que llega a ser el vehículo para investigar qué imágenes del futuro son posibles y cuáles tienen probabilidad de alcanzar una realidad dada. Las organizaciones están enfocadas en el presente dado que la estructura actual sirve a los burócratas y a otras personas. Los intentos de crear nuevos futuros pueden debilitar las estructuras de poder actuales. Los administradores consienten en considerar el futuro sólo para obtener nuevas alianzas políticas, para lograr ‘la

modernidad', obtener fondos o prestigio, pero en raras ocasiones para realizar cambios en la estructura institucional o en la conciencia.

Más aún, la suposición de que 'mejores' pronósticos o más información llevarán a una mejor creación de decisiones o de políticas pasa por alto la realidad de que las políticas a menudo se hacen sin tener en cuenta los 'hechos'. A menudo, lo que se necesita es el *deseo* de crear decisiones más que un plan o un pronóstico ingenioso. Cuando se necesitan crear decisiones, un consultor proporciona la legitimidad o la información para hacer esa decisión. Los administradores contratan a los consultores por diversas razones, ya sea que éstas se deban a limitantes políticas locales o estén impelidos por su propia falta de legitimidad o coraje. Los estudios de los futuros y el análisis de políticas necesitan ser ubicados en un discurso que haga que la información o su distribución sea problemática, más que en uno que vea a la información como neutral o su circulación en ambientes institucionales como apolítica.

### **Tres dimensiones de la planeación y los futuros**

#### *Predictivo*

Es útil si vemos que la creación de políticas, la planeación y los procesos de futuros tienen tres dimensiones o tipos. La primera es 'predictiva', la segunda es 'cultural/interpretativa' y la tercera es 'crítica'.<sup>2</sup> En el tipo predictivo, el lenguaje se supone como neutral, es decir, no se ve como constituyente activo de lo real. El lenguaje simplemente describe la realidad y sirve como enlace invisible entre la teoría y los datos. La predicción supone que el universo es determinista, esto es, que el futuro puede conocerse. En general, esta visión favorece a expertos tales como planificadores y analistas de políticas al igual que futuristas, economistas y astrólogos. El futuro se convierte en un sitio para la aplicación de la experiencia y un lugar para ser colonizado. En general, el discurso estratégico es más predominante en este marco de trabajo. Se valora la información porque proporciona un tiempo de adelanto y un conjunto de respuestas para tratar con el 'enemigo', ya sea este una nación o una corporación competidora. La técnica más usada en este tipo es el pronóstico lineal. Aquí, se usan los escenarios más como una desviación menor de la norma y no como visiones alternativas del mundo.

#### *Cultural*

En el tipo cultural, la meta no es la predicción, sino la reflexión interna (*insight*). Se considera que la verdad es relativa. Tanto el lenguaje como la cultura son vistos como íntimamente involucrados en la creación de la realidad. A través del examen y la comparación de diversas imágenes del futuro, reflexionamos sobre la condición humana. Aquí, la mitología es percibida con igual importancia que las matemáticas. La misión central de este enfoque epistemológico es el aprendizaje a partir de cada modelo, en el contexto de la búsqueda de narrativas universales que puedan asegurar los valores humanos básicos. Aún cuando las visiones o imágenes ocupan un lugar central en este enfoque, el papel de las estructuras también es importante, ya sean éstas la clase, el género u otras categorías sociales. En raras ocasiones, la planeación y el análisis de políticas practican una forma interpretativa cultural en el establecimiento de objetivos o de análisis de impactos.

#### *Crítico*

En el tipo crítico, el objetivo de los estudios de los futuros no es hacer predicciones o comparaciones, sino más bien buscar hacer que las unidades del análisis sean problemáticas, es decir, de 'des-definir' el futuro. Por lo tanto, estamos interesados en cómo la categoría 'población' ha llegado a ser valorizada en el discurso público. Por ejemplo, podríamos preguntar ¿por qué 'población' es usado como un indicador social clave en lugar de usar 'comunidad' o 'gente'? El papel del Estado y de otras formas de poder para crear discursos autoritativos es central para entender cómo un futuro

particular se convierte en hegemónico. Los estudios críticos de los futuros afirman que el presente es frágil - simplemente es la victoria de un discurso particular o forma de conocimiento sobre otros. La meta de la investigación crítica es perturbar las relaciones de poder existentes al hacer que nuestras categorías sean problemáticas y al evocar otros escenarios del futuro. Al hacerlo, el presente se hace menos rígido, los espacios entre la realidad pierden el interés del neo-realismo, de que sean redituables y del enfoque predictivo, y lo nuevo llega a ser más posible. El lenguaje no es simbólico sino que en realidad *constituye* la realidad. Aún cuando las estructuras son útiles, no son vistas como universales, sino como particulares a determinadas historias y epistemologías.

Idealmente, uno debería tratar de usar los tres tipos de estudios de los futuros. Si uno realiza un pronóstico de población, por ejemplo, uno debería preguntarse cómo enfocan otras civilizaciones el asunto de población. Finalmente, uno debería desconstruir la idea de población en sí misma, definiéndola, por ejemplo, no sólo como un problema ecológico en el Tercer Mundo, sino relacionándola también a los patrones de consumo del Primer Mundo. La investigación empírica debe ser entonces puesta en el contexto dentro del tipo de ciencia usada en la civilización de la cual surge. Luego debe ser desconstruida históricamente para descubrir qué enfoque particular está faltando o se está ignorando.

En el primer tipo de estudios de los futuros (con el que los planificadores y analistas de políticas se sienten más cómodos), generalmente se emplean técnicas tales como regresiones lineales y múltiples, análisis de factores y econometría. Todas estas técnicas suponen que el futuro está basado en un desarrollo lineal del pasado. También suponen que se puede conocer el mundo empírico y que el universo es fundamentalmente estable. Se cree que la realidad está basada principalmente en información sensible. Sin embargo, dado que ciertos eventos pueden invalidar un pronóstico dado, los futuristas reinventaron la técnica Delfos (también conocida como 'pronósticos de eventos de expertos'). La encuesta Delfos se realiza varias veces para obtener consenso. La encuesta es anónima para reducir la influencia de líderes de opinión particulares.<sup>3</sup> Los futuristas también han desarrollado los análisis de impacto cruzado y de impactos de políticas para determinar cómo podrían las tendencias cambiar la probabilidad de ocurrencia de eventos particulares. El análisis de impacto de políticas examina qué impacto puede tener la implementación de nuevas políticas, tal como las ventajas económicas especiales para determinados grupos, sobre otras tendencias sociales o económicas.

### **Valores**

Mientras que estos modelos pueden ser útiles, estos no incluyen los valores, nuestros sistemas de creencias ni cómo quisiéramos que resulte un experimento particular o un estudio de impacto cruzado. También suponen que la investigación se realiza en un escenario aislado; es decir, divorciado de los marcos institucionales y epistemológicos en los cuales todos nosotros existimos. El desinterés del investigador es crítico en los modelos de simulación. Sin embargo, qué preguntas hace uno, cómo las pregunta, así como el asunto mayor de lo que uno considera de valor, es igualmente, si es que no mucho más, importante para entender los futuros frente a nosotros. Más aún, como señala la investigación de acción participativa, la relación entre sujeto y objeto, al igual que la que hay entre teoría y datos, debería ser interactiva y dinámica. No podemos, y no deberíamos, distanciarnos del entorno de la investigación. Más bien, deberíamos estar 'limpios' epistemológicamente, y enunciar nuestros valores desde el principio.

### **Caos y orden**

Se ha logrado un acuerdo científico general de que el mundo empírico es inestable. La teoría del caos ha llegado a ser la forma dominante para explicar este desorden. La meta es crear un mundo estable, con la esperanza de transformar las estructuras

sociales actuando sobre unos cuantos atractores y unas cuantas variables. Aún cuando la teoría del caos parece ser un rompimiento con la ciencia social tradicional, el caos es más bien otra versión de empirismo ordenado. El caos se vuelve importante, no porque sus metáforas produzcan un sentido más intuitivo ni porque valide los mitos clásicos, sino porque puede ser usado como herramienta de pronósticos.<sup>4</sup>

La mayoría de las técnicas de pronósticos, aún cuando sean ricas técnicamente, son pobres en significado. Continúan la política de racionalidad instrumental occidental y las metáforas de la modernidad. Aquí, el occidente es visto como el proveedor de riqueza y el dueño del tiempo mismo. Necesitamos intentar otras vías culturales para expandir nuestra visión de cómo podemos pensar sobre el futuro. Para empezar, si suponemos que nuestra forma de pensar influye sobre nuestra forma de actuar, entonces necesitamos investigar nuestras concepciones del espacio, del tiempo y de nuestro propio yo.

### **Metáforas guía del futuro**

Una forma de investigar los futuros posibles y preferidos es examinar las metáforas que usan las culturas y los individuos para describir el futuro. En este método, uno empieza con las metáforas convencionales occidentales sobre la elección individual y racionalidad (dado que son consideradas 'universales').

La primera imagen es la de un 'dado'. Representa lo azaroso e ignora el papel de lo trascendental. La segunda es una 'bifurcación en el río'. Representa la opción, pero pasa por alto el papel del grupo para hacer las decisiones. La tercera imagen representa 'el océano'. No tiene límites, pero ignora el papel de la historia y las estructuras sociales profundas. La cuarta imagen es la de los 'rápidos salpicados con rocas peligrosas'. Representa la necesidad de tener información y de toma de decisiones rápida. No proporciona guía por parte de otros, ya sean líderes, miembros de la familia o Dios. Otras metáforas útiles menos relacionadas con las imágenes occidentales (de Fiji, Filipinas, India y Pakistán, entre otros lugares) incluyen 'la palmera de coco' ('el trabajo duro obtiene recompensas'); 'el coco' ('duro en la superficie pero suave en el interior'); 'la cebolla' ('capas de realidad con la verdad invisible'); 'serpientes y escaleras' ('el azar es la base para que a uno le vaya bien o mal'); y 'un pasajero en un coche con un conductor ciego' ('desamparo'). Lo que es importante en este método es encontrar metáforas relevantes basadas en la propia experiencia cultural e histórica de la comunidad en la creación de políticas. Estas metáforas se usan entonces para construir una visión auténtica de futuros deseables o distópicos.

### **Análisis de asuntos emergentes**

Mientras que las metáforas ayudan a crear futuros que son sensibles a las condiciones locales, son menos útiles para predecir lo que podemos esperar para el futuro o para desafiar las visiones convencionales de futuros probables. La mayoría de los investigadores de los futuros utiliza el análisis de tendencias para determinar qué asuntos llegarán a ser públicos. Sin embargo, antes de convertirse en tendencia, ¿es posible identificar un asunto naciente o emergente? De acuerdo con Jim Dator, los asuntos emergentes son aquellos que tienen una probabilidad baja de ocurrencia, pero que si surgen, tendrán un impacto dramático en la sociedad.<sup>5</sup> Sin embargo, dado que estos asuntos todavía no están desarrollados, Dator argumenta que una señal para que un asunto dado sea realmente un asunto emergente y no una tendencia o un problema, es que parezca *ridículo*. Así, los asuntos deben ser perturbadores y provocativos, forzándonos a desafiar las suposiciones sobre la naturaleza del futuro. Además de buscar asuntos emergentes entre los textos y los relatos de aquellos individuos o grupos que están fuera de las fronteras convencionales del conocimiento, es importante monitorear primero la literatura disponible dentro de los baluartes del conocimiento oficial.

## **Monitoreo**

En el monitoreo, uno tiene que digerir grandes cantidades de literatura y ser capaz de determinar qué queda dentro del paradigma, qué está fuera y qué lo puede transformar. ¿En dónde están las 'fugas'? ¿Qué no tiene sentido? Los asuntos que cruzan estas fronteras o los que están fuera de las categorías convencionales a menudo tienen el potencial de llegar a ser asuntos emergentes. Algunos ejemplos de asuntos emergentes son: los derechos de los robots; la ingeniería genética que da por terminada la reproducción sexual; negación de la soberanía de ciertas naciones por su incapacidad de satisfacer los criterios de los derechos humanos; una nueva Naciones Unidas ('Casa de las Naciones', 'Casa de las ONGs', elecciones directas de los ciudadanos, 'Casa de las Corporaciones Mundiales' y milicias mundiales); y el fin del capitalismo. Todos estos asuntos son vistos generalmente como poco probables, pero si ocurriesen, tendrían un impacto dramático sobre la sociedad. Sin embargo, el simple hecho de ser poco probables o tener un alto impacto no es condición suficiente: también debe haber causas, motivaciones y razones por las cuales uno cree que un asunto particular es emergente. El análisis de asuntos emergentes busca pequeñas olas que algún día podrían convertirse en marejada.

### **Preguntas del tipo '¿Qué pasaría si...?'**

Igualmente efectivas en romper las categorías convencionales son las preguntas del tipo '¿Qué pasaría si...?' Estas preguntas lo desafían a uno para desarrollar las consecuencias probables de un asunto dado del cual la mayoría de las personas pensaría actualmente que es poco probable o absurdo. El grado de probabilidad de ocurrencia real del asunto es útil, especialmente si uno está interesado en su valor predictivo. Aún así, los asuntos más útiles son aquellos que crean nuevas categorías de pensamiento. Por ejemplo, ¿qué pasaría si la ingeniería genética llevara a la prohibición de la reproducción sexual y a la creación de humanos artificiales?, ¿qué pasaría si Sudáfrica se convirtiera en centro cultural y económico?, ¿qué pasaría si Malasia se convirtiera en centro intelectual? Uno podría argumentar que este último asunto es muy posible. Malasia pone un gran énfasis en la educación, tiene un excedente en el presupuesto, bajos índices de analfabetismo, es una cultura basada en la lectura, y es multicultural, multi-religiosa, políglota y tiene múltiples civilizaciones. Pero más importante que la posibilidad real de llegar a ser un centro de este tipo es que ha empezado a cuestionar la universalidad del occidente como base educativa para el resto del mundo. Además, las consecuencias de este evento posible fuerzan a uno a examinar asuntos de cultura, viaje y auto-entendimiento. También fuerzan a uno a pensar en modelos alternativos al tradicional de la educación. ¿Debería ser Malasia un centro en todos estos campos o sólo en la educación islámica, por ejemplo?

### **Análisis de grupos de edades y grados de edades**

Igualmente importante para pronosticar el futuro de corto plazo es el análisis de grupos de edades. Este método empieza con la idea de que el futuro es cíclico, no lineal; es decir, más como un péndulo que como una pista de carreras. Uno pregunta: ¿cuáles son los grados de edades principales que constituyen un negocio, una organización o una nación?, ¿cómo podría cambiar una institución conforme madura un grupo particular de edad y obtiene estatus y poder?, ¿cómo cambiará el volumen y tipo de crímenes conforme madura un grupo dado? Al igual que la clase, los grados sirven como concepto organizador. Por ejemplo, sabemos que las poblaciones de Japón y las occidentales están envejeciendo a la vez que las poblaciones del Tercer Mundo son mucho más jóvenes. Para el año 2050, algunos estiman que menos del diez por ciento del mundo será 'blanco'. Claramente, esto influirá en la cultura y la política mundiales. ¿Continuarán siendo dominantes las instituciones occidentales? el resto del mundo ¿habrá internalizado sus categorías a tal grado de que la raza llegará a ser una variable espuria?



## **Análisis causal de capas**

Los métodos anteriores no exploran adecuadamente los niveles dentro de cada asunto. El análisis causal de capas afirma que la forma en la que enmarcamos un problema cambia las políticas y a los actores responsables de crear la transformación. Basándonos en el trabajo de Richard Slaughter, argumentamos que los estudios de los futuros deberían ser vistos de forma holística más que sólo en términos de tendencias.<sup>6</sup>

### *Nivel uno: la letanía*

El primer nivel es la 'letanía' (tendencias y problemas usados a menudo para propósitos políticos) que normalmente presentan los medios masivos de comunicación en sus noticieros. En el caso de la política global, un ejemplo de letanía puede ser el fracaso de las Naciones Unidas. Eventos, asuntos y tendencias aparecen discontinuos. A menudo, el resultado es un sentimiento de desamparo ('¿qué puedo hacer?'), o de apatía ('¡No se puede hacer nada!') o de acción proyectada ('¿por qué no hacen algo al respecto?').

### *Nivel dos: causas sociales*

El segundo nivel está interesado en las causas sociales, incluyendo factores económicos, culturales, políticos e históricos de corto plazo. Normalmente, este nivel es articulado por institutos de políticas y publicados en la sección de editoriales o en revistas no tan académicas. Ejemplos relacionados con la ONU incluyen la falta de autoridad supranacional o una fuerza militar unida y la imagen de que la ONU es tan buena como lo son sus naciones miembro. Las soluciones que resultan de este nivel de análisis son a menudo aquellas que piden más fondos o más poder centralizado. También se articulan a menudo razones históricas más profundas (tales como la creación de la ONU por los triunfadores de la Segunda Guerra Mundial). Si uno tiene suerte, a veces se analiza la acción precipitante. En esta etapa, uno podría explorar la forma en la que discursos diferentes (económicos, sociales y culturales), más que causar o mediar el asunto, lo constituyen. El discurso que usamos determina la expresión del asunto. Esto añade una dimensión horizontal a nuestro análisis en capas.

### *Nivel tres: estructura*

El tercer nivel de profundidad está interesado en las estructuras, es decir, el discurso y la cosmología que le da soporte y la legitima. La tarea es encontrar estructuras sociales, lingüísticas y culturales más profundas que sean independientes de los actores involucrados, tales como las relaciones centro-periferia y el sistema interestatal anárquico. El análisis de los problemas actuales de la ONU pasa entonces a la estructura de poder desigual entre los estados miembros de la ONU y el hecho de que la elegibilidad de membresía en la ONU está basada en la adquisición de un estatus nacional. Una ONG, un individuo o un grupo cultural no puede unirse a la Asamblea Nacional o al Consejo de Seguridad. La solución que surge de este nivel de análisis es un replanteamiento de los valores y estructura de la ONU. Uno podría desarrollar entonces una dimensión discursiva horizontal para investigar la forma en la que diferentes paradigmas o visiones del mundo enmarcarían el problema o asunto estudiado. ¿Cómo enfocaría el asunto de la gobernanza global un mundo pre-moderno o uno post-moderno?

### *Nivel cuatro: metáfora*

La cuarta capa de análisis es el nivel de la metáfora o el mito. Estos son los relatos profundos, los arquetipos colectivos, las paradojas o las dimensiones inconscientes del

problema. En el caso de la ONU, es el asunto del control versus la libertad, del papel del individuo y del colectivo, de la familia y del yo, de la gobernancia total de la evolución, y del lugar de la humanidad en la Tierra. ¿Estamos aquí para vivir como razas y naciones separadas (como lo ordenan los mitos de las religiones occidentales) o nuestro destino es una humanidad unida (como lo han profetizado los Hopis y otros grupos étnicos)?

El análisis causal de capas nos pide ir más allá de los encuadres convencionales de los asuntos. Sin embargo, no favorece ningún nivel en particular. Moverse hacia arriba o hacia abajo por las capas y horizontalmente a través de los discursos y visiones del mundo, incrementa la riqueza del análisis. Además, lo que a menudo resulta son las diferencias que se pueden capturar fácilmente en escenarios alternativos.

### **Grandes teorías de cambio social**

Esta dimensión del análisis causal de capas se refiere a uno de los enfoques más útiles de los estudios de los futuros: las grandes teorías de cambio social. Es de interés la forma en la que los 'macrohistoriadores' de diferentes civilizaciones han intentado responder a las preguntas: ¿qué cambia?, ¿qué es constante?, ¿los agentes de cambio son internos o externos al sistema?, ¿cuáles son las etapas del cambio?, ¿cuál es la forma de la historia?, ¿es cíclica, lineal o una combinación de ambas?<sup>7</sup> Los siguientes autores son particularmente útiles.<sup>8</sup>

Ptrim Sorokin cree que estamos entre dos etapas históricas. Estamos por entrar a una fase integrada de la historia humana en la cual coexistirán el mundo espiritual y el material. Esto llevará a una sociedad equilibrada y dinámica.

De P. R. Sarkar aprendemos que hay cuatro tipos de poder: el de los trabajadores, el militar, el intelectual y el económico. Cada poder representa tipos diferentes de clases sociales y de etapas en la historia. La era de los trabajadores es seguida por una marcial, luego una intelectual para concluir con una era capitalista. El ciclo empieza otra vez, sin final. Cada era tiene un surgimiento y una caída. Cada clase explota a las otras, precipitando así su propia caída. Durante la era capitalista, la explotación es de la peor forma. Esto lleva eventualmente a una revolución (o evolución) de los trabajadores seguida una vez más por una centralización del poder en las elites militares. Estas fases representan nuestra 'psicología colectiva', es decir, 'la onda mental dominante' (para usar lenguaje no empirista). Para Sarkar, sin embargo, aún cuando estas etapas no pueden ser transformadas, las fases explotadoras pueden ser eliminadas, creando así una espiral progresiva. Al igual que Sorokin, él cree que estamos entrando a una civilización equilibrada e integradora.

Para Toynbee, la variable más importante es la forma en la que la minoría creativa responde a los retos de la civilización. ¿Se están enfrentando estos retos? Más aún, ¿estamos por entrar otra vez a un Estado Mundial o a una Iglesia Mundial o existe alguna otra configuración global de poder frente a nosotros? Comte no lleva a creer que la modernidad es la etapa final de la historia: la ciencia resolverá todos nuestros problemas. La ideología es vista como una idea premoderna que obstaculiza la creación de una sociedad 'buena'. Spencer también creía que las corporaciones mundiales causarían la siguiente etapa en la evolución humana.

De la sociología de Ibn Khaldun, aprendemos que el poder empieza a declinar una vez que ha pertenecido a la misma persona o al mismo grupo por más de cuatro generaciones. Aquellos en el poder pierden el sentido de unidad que obtuvieron de la lucha para estar en las posiciones de liderazgo. Con el tiempo, el liderazgo degenera y grupos nuevos, a menudo de la periferia, reclaman el poder. Finalmente, Marx cree que las variables más importantes son las formas en las que las nuevas tecnologías cambian las relaciones sociales y de poder.

Claramente, estos grandes pensadores han movido el foco de la discusión del análisis de tendencias y planes quinquenales a los grandes patrones de las civilizaciones. El punto aquí no es demostrar si estos trabajos son correctos empíricamente, sino preguntar cómo pueden llevarnos en las direcciones apropiadas para la investigación social y qué reflexiones pueden proporcionarnos sobre la condición humana.<sup>7</sup>

### **La política del tiempo**

He argumentado que los pronósticos tienen dimensiones orientadas a la política y a los valores, particularmente en términos de política del tiempo.<sup>8</sup> Podemos preguntarnos: ¿quién es dueño del tiempo?, ¿cómo circula en la sociedad?, ¿adoptar el tiempo de otra cultura es central para la colonización cultural? Las diferentes visiones del tiempo llevan a tipos alternativos de sociedad. El pensamiento hindú clásico, por ejemplo, está enfocado en ciclos de un millón de años. Dentro de este modelo, la sociedad se degenera desde una era dorada a una era del hierro. Durante el peor lapso de la era del hierro, surge un líder espiritual o *avatar* quien revitaliza la sociedad. En contraste, el tiempo clásico chino está enfocado en la degeneración del Tao y su regeneración mediante el rey-sabio visto como el padre social sabio.

Mucho del debate social global actual se centra en la propiedad del espacio visual y temporal. Un método de futuros importante es preguntar la forma en la que diferentes individuos y culturas 'miden el tiempo' del mundo. Por ejemplo, el tiempo de las mujeres normalmente es estacional y lunar. El tiempo burocrático está basado en la habilidad de hacer esperar a los otros. El tiempo educativo está dividido en patrones de nueve y tres meses. También están las diversas percepciones del tiempo en diferentes etapas de la vida dedicadas a la acumulación de conocimientos, riqueza, iluminación, o placer, dependiendo de la ubicación cultural propia. Por ejemplo, la visión india de desarrollo personal desde estudiante, dueño de una casa, servidor público a *sanyassi* es considerablemente más rica que la visión de estudio, trabajo y muerte o retiro típica de la cultura dominante estadounidense.

En el tiempo corporativo, mientras más arriba esté uno en la organización, más grande es la visión que uno tiene del tiempo. Por ejemplo, el director administrativo es responsable de períodos de veinticinco a cincuenta años; el vicepresidente es responsable por períodos de cinco a veinte años; el presidente de una rama, por un año; el gerente de rama, por cuotas mensuales; el gerente de planta, por proyectos semanales; el oficinista, por actividades diarias; y la secretaria, por tareas inmediatas. El nivel de actividad también es más preciso mientras más abajo va uno en la escala de pagos. Muchos malos entendidos surgen entre los individuos o grupos, cuando tienen diferentes expectativas temporales unos con respecto a los otros. En el nivel geopolítico, el poder está relacionado con el convencer a otras naciones de adoptar las propias nociones del tiempo, ya sea a. C., d. C. o GMT. Así, el tiempo no es universal, sino en gran medida depende de la civilización. La investigación de los futuros intenta investigar las diferentes visiones del tiempo en términos de su construcción y politización dentro del contexto de la visión preferida de la organización o grupo.

### **Los futuros y la desconstrucción**

Para seguir haciendo menos universal el futuro, se usan algunas técnicas derivadas del post-estructuralismo. Como se aludió anteriormente, la tarea de los estudios críticos de los futuros es hacer particular lo universal, que ha ocurrido por razones políticas frágiles más que por estar determinado por una máxima platónica universal. Para hacerlo, uno necesita genealogías discursivas que intenten mostrar las discontinuidades en la historia de una idea, en la formación social o en el valor. La genealogía rastrea históricamente la forma en la que un discurso particular ha llegado a ser dominante a expensas de otros discursos. A menudo, en cada tipo de discurso, la forma y el tipo de futuro es diferente (instrumental versus emancipador, por

ejemplo). Mediante la genealogía y la desconstrucción, el futuro que alguna vez parecía impenetrable, ahora es visto como uno entre muchos. Como tal, es reemplazable por otros discursos. La desconstrucción se convierte así en un método de desempaquetar un texto (en su sentido más amplio) y descubrir los discursos que habitan en él. La desconstrucción va más allá del relativismo al preguntar cuál es el 'precio' de un discurso en particular. ¿Qué tipo de futuro propone? ¿Qué futuro es silenciado? ¿Qué se valora?

## Escenarios

Algunas veces, se ven los escenarios como la herramienta favorita de los estudios de los futuros. Para algunos, ayudan a predecir el futuro, mientras que para otros, aclaran las alternativas. Los escenarios son útiles ya que nos distancian del presente y permiten que el presente sea notable y problemático. Así, 'abren' el futuro y permiten la creación de futuros alternativos. La genealogía y la desconstrucción no sólo abren el futuro y el presente, también abren el pasado al enfatizar el hecho de que la historia es interpretativa más que objetiva. La tarea entonces es crear historias alternativas; es decir, describir historias que no ocurrieron o que podrían haber ocurrido si un determinado factor hubiera sido alterado.

Los escenarios también tienen una importante tarea visionaria que nos permite obtener conocimiento interno (*insight*) sobre lo que la gente quiere que sea su futuro. Esto es importante por que en lugar de simplemente pronosticar el futuro, los individuos son capaces de *crear* su futuro. Normalmente, los escenarios tienen cuatro dimensiones. La primera es el 'Status quo'. Esta supone que el presente continuará en el futuro; es decir, 'más de los mismo'. La segunda es el escenario de 'Colapso'. Este es el resultado cuando el sistema no puede mantener un crecimiento continuo o cuando las contradicciones del status quo llevan a un colapso interno. El tercer escenario es un 'Regreso' o 'Estado estable'. Está basado en un regreso a algún tiempo previo, ya sea imaginado o real. También es visto en términos de una sociedad menos industrial, más calmada, más lenta o menos poblada - 'los buenos tiempos', si tú quieres. El cuarto escenario es la 'Transformación', o cambio fundamental que puede ser espiritual, tecnológico, político o económico.

Para el Tercer Mundo (en contraste con el Primer Mundo), el escenario Status Quo normalmente se refiere a una sociedad dual en la que una parte crece y la otra se estanca. El escenario Colapso se refiere ya sea a desastres naturales, guerras con un país vecino o a las consecuencias de una modernización excesivamente rápida. En última instancia, el escenario Colapso describe el fracaso en la construcción de una nación. El escenario Regreso se refiere a la restauración de un estilo de vida comunitario más simple basado en villas o aldeas. La Transformación significa una soberanía o calidad de nación verdadera, es decir, unirse a las naciones ricas del mundo en sus propios términos.

Otra forma de diseñar escenarios es cambiar las suposiciones sobre las que están contruidos. Por ejemplo, podemos crear escenarios geopolíticos basados en estructuras de poder alternativas. El primero sería un mundo unipolar, es decir, continuación del presente. El segundo sería un colapso del sistema internacional de estados, lo que llevaría a una anarquía dentro de, y entre, los estados. El tercero sería la creación de un sistema multipolar con varios polos hegemónicos tales como Estados Unidos, la Comunidad Europea, Japón, China, India y Turquía; cada uno con sus propias esferas de influencia. Un corolario sería el regreso a un mundo bipolar, pero con actores diferentes. Un cuarto escenario sería una estructura de gobierno mundial, es decir, se crearían políticas al nivel mundial con su implementación al nivel local. Así, existen varias formas en las que uno puede construir escenarios. Además de mantener claridad en la consistencia de los actores, uno debería asegurar que no

se pasen por alto las contradicciones dentro de los escenarios. No se pretende que los escenarios sean lugares perfectos, sino más bien, lugares posibles.

Los escenarios descritos más arriba están basados en un modelo de gobernanza que pone a las naciones antes que a los individuos, comunidades y asociaciones. Sin embargo, lo que falta es el papel de las ideas, de la Tierra misma, de las mujeres, de formas alternativas de ver el mundo, y de versiones no estadísticas de la realidad. Los escenarios no sólo deberían encontrar rutas que nos saquen del presente, también necesitan configurar el presente de forma diferente usando nociones del futuro ajenas y no familiares. La habilidad de reinterpretar el pasado, desafiar el presente y crear futuros alternativos es lo que hace diferentes a los estudios de los futuros de la ciencia social tradicional, la planeación y la investigación de políticas. La tarea no sólo es, por ejemplo, imaginar futuros alternativos para las Naciones Unidas, sino repensar la gobernanza, el poder y la estructura en general. Esto nos obliga a cuestionar las nociones actuales de cómo organizamos nuestra vida social y política.

En conclusión, la investigación de los futuros no sólo debería preguntar qué es lo que falta en una investigación particular: también debería crear - a través de metáforas, análisis de asuntos emergentes, análisis causal de capas, desconstrucción y genealogía - la posibilidad de mundos alternativos.

Traducido por Eric Fugarolas  
efugarolas@gmail.com

## Notas

- <sup>1</sup> Fred Polak 1973, *The Image of the Future*, Jossey-Bass, San Francisco.
- <sup>2</sup> Para una elaboración de este tema, véase Sohail Inayatullah 1990, 'Deconstructing and reconstructing the future', *Futures*, March, vol. 22, no. 2; Richard Slaughter 1985, *Recovering the Future*, Graduate School of Environmental Science, Monash University, Clayton, Australia. Para una perspectiva más conservadora, véase Roy Amara 1981, 'The futures field', *The Futurist*, February, April and June, vol. 15, nos 1- 3.
- <sup>3</sup> Para un excelente estudio Delfos en el contexto del sudeste asiático, véase Pacita Habana 1993, 'Building scenarios for education in South-East Asia', *Futures*, November, vol. 25, no. 9.
- <sup>4</sup> Véase Mika Mannermaa, Sohail Inayatullah y Richard Slaughter (eds) 1994, *Chaos and Coherence in Our Uncommon Futures*, Finland Society for Futures Research, Turku.
- <sup>5</sup> Jim Dator 1980, *Emerging Issues Analysis in the Hawaii Judiciary*, reporte publicado por el Hawaii Judiciary, Honolulu, Hawaii.
- <sup>6</sup> Richard Slaughter 1989, 'Probing beneath the surface', *Futures*, October, vol. 21, no. 5, p. 454.
- <sup>7</sup> Para una discusión detallada sobre estos y otros macrohistoriadores, véase Johan Galtung and Sohail Inayatullah 1997, *Macrohistory and Macrohistorians*, Praeger, Westport, Connecticut.
- <sup>8</sup> Sohail Inayatullah 1993, 'From whom am I to when am I? Framing the shape and time of the future', *Futures*, April, vol. 25, no. 4.